

UCHWAŁA Nr XIX/105/12
RADY GMINY Jarczów
z dnia 28 grudnia 2012 r.

w sprawie wezwania przez Stowarzyszenie na Rzecz Mieszkańców oraz Ochrony Środowiska Przyrodniczego i Kulturowego Gminy Jarczów do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr VII/35/11 Rady Gminy Jarczów z dnia 25-08-2011 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jarczów oraz uchwałą nr XI/52/11 Rady Gminy Jarczów z dnia 08-12-2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jarczów dla realizacji farm wiatrowych na terenie sołectwa Nowy Przeorsk, Przewłoka, Nedeżów, Sowiniec, Gródek Kolonia, Wierszczyca, Gródek, Łubcze

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.¹⁾) Rada Gminy Jarczów uchwala, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się wezwania do usunięcia naruszenia prawa wniesionego przez Stowarzyszenie na Rzecz Mieszkańców oraz Ochrony Środowiska Przyrodniczego i Kulturowego Gminy Jarczów do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr VII/35/11 Rady Gminy Jarczów z dnia 25-08-2011 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jarczów oraz uchwałą nr XI/52/11 Rady Gminy Jarczów z dnia 08-12-2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jarczów dla realizacji farm wiatrowych na terenie sołectwa Nowy Przeorsk, Przewłoka, Nedeżów, Sowiniec, Gródek Kolonia, Wierszczyca, Gródek, Łubcze

§ 2

Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały .

§ 3

W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodniczący Rady Gminy Jarczów zawiadomi Wzywającego o stanowisku zajęтым przez Radę.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

[Faint, illegible stamp and signature on the left margin]

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Piotr Kowalski

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 12. ust 1 1. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej u.p.z.p.) studium uchwala rada gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag. Jak wynika z art. 20. ust. 1. u.p.z.p. plan miejscowy uchwala rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Następnie uchwała studyjna, jak i planistyczna są przedkładane wojewodzie w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.

Procedurę oraz zasady uchwalania studium i planu reguluje w sposób drobiazgowy u.p.z.p. W myśl art. 28 ust. 1 u.p.z.p. naruszenie zasad sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powoduje nieważność danej uchwały rady gminy w całości lub części. O nieważności tej orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały (art. 91 ust. 1 u.s.g.). Organem nadzoru w tej sprawie jest wojewoda (art. 86 u.s.g.).

Zgodnie z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. podstawą do stwierdzenia nieważności uchwał studyjnych i planistycznych jest zatem:

1. naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
2. istotne naruszenie trybu jego sporządzania,
3. naruszenie właściwości organów w tym zakresie.

Ad. 1.

Przy uchwalaniu studium i planu nie naruszono żadnej z zasad wskazanych w u.p.z.p.

Ad. 2.

Nie wystąpiło też istotne naruszenie. Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwał studyjnych i planistycznych nie jest jakiegokolwiek naruszenie trybu ich uchwalania, a jedynie naruszenie istotne.

Zgodnie z orzecznictwem, rażące naruszenie prawa należy rozumieć jako oczywistą sprzeczność decyzji z przepisami prawa. (por. wyrok NSA z dnia 21 października 1992 r., V SA 86/92: „1. Rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. zachodzi wtedy, gdy treść decyzji pozostaje w wyraźnej i oczywistej sprzeczności z treścią przepisu prawa i gdy charakter tego naruszenia powoduje, że owa decyzja nie może być akceptowana jako akt wydany przez organ praworządnego państwa.” oraz por. wyrok NSA z dnia 2 lipca 2009r. II FSK 217/09 „Wady przesądzające o nieważności mają charakter materialny i tkwią w samej decyzji (postanowieniu) jako akcie stanowiącym podstawę stosunku prawnego. Naruszenie prawa tylko wtedy ma charakter "rażący" gdy akt administracyjny został wydany wbrew nakazowi lub zakazowi ustanowionemu w przepisie prawnym, wbrew wszystkim przesłankom przepisu nadano prawa albo ich odmówiono, albo też wbrew tym przesłankom obarczono stronę obowiązkiem albo uchylono obowiązek. Cechą rażącego naruszenia prawa jest to, że treść aktu pozostaje w sprzeczności z treścią przepisu przez proste zestawienie ich ze sobą.”).

W procedurze sporządzania uchwał nie doszło do żadnego naruszenia, a tym bardziej naruszenia, którego charakter lub rozmiar można by było określić jako poważny.

W związku z powyższym, uchwały podjęte z uwzględnieniem właściwych przepisów o procedurze jej wydawania nie podlegają unieważnieniu. Po dokładnej weryfikacji materiału zgromadzonego w niniejszej sprawie brak jest podstaw do stwierdzenia, że przy podejmowaniu uchwał miało miejsce jakiekolwiek naruszenie prawa, a tym bardziej naruszenie rażące.

Zgodnie z wyrokiem naczelnego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 października 2011 r. (sygn. akt II OSK 1435/11) „Przez istotne naruszenie trybu, o którym mowa w art. 28 ust. 1 u.p.z.p., należy rozumieć takie naruszenie, które prowadzi w konsekwencji do sytuacji, w których przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzania aktu planistycznego.”

Ad. 3.

W toku prac planistycznych nie naruszono właściwości organów. Swoje czynności prawidłowo dokonywał wójt, rada gminy, jak również organy opiniujące i uzgadniające.

Odnosząc się do konkretnych zarzutów Stowarzyszenia wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż zostały naruszone przepisy art. 13, art. 16 ust. 1 oraz art. 21 u.p.z.p.

1. O finansowaniu aktów planistycznych przez inwestorów wypowiadały się już sądy administracyjne (m.in. sygn. akt II SA/Po 482/11, sygn. akt II SA/Gd 799/07). W ich ocenie takie finansowanie nie może stanowić podstawy dla uznania, że uchwała w sprawie uchwalenia planu miejscowego jest nieważna.
2. Gmina nie może domagać się ponoszenia i pokrywania tych kosztów np. przez właścicieli nieruchomości objętych postanowieniami planu czy też inne osoby fizyczne lub prawne zainteresowane sporządzaniem planu. Natomiast pokrycie tych kosztów przez inny podmiot w zaistniałej sytuacji jest kwestią wewnętrzną gminy i w sytuacji, gdyby procedura planistyczna w pozostałym zakresie została zachowana, nie mogłoby stanowić samoistnej podstawy dla stwierdzenia nieważności uchwały.
3. Nie stwierdzam również naruszenia art. 16 u.p.z.p. zastosowania w planie miejscowym mapa w skali 1:2000 nie jest sprzeczna z tym przepisem, gdyż przedstawiony na niej duży obszar wymaga przyjęcia takiej właśnie skali, a obszar planu obejmuje teren nieurbanizowany stanowiący rolniczą przestrzeń produkcyjną.

Mając na uwadze powyższe należało udzielić odpowiedzi o nie stwierdzeniu naruszenia prawa w zakresie opisanym w wezwaniu.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Piotr Kowalski

