

**dot: „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowościach Wola Gródecka, Wola Gródecka Kolonia, Gródek Kolonia, Gródek wraz ze stacją wodociągowa w Woli Gródeckiej”**

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Gmina Jarczów działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 Nr 113 poz. 759 ), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowościach Wola Gródecka, Wola Gródecka Kolonia, Gródek Kolonia, Gródek wraz ze stacją wodociągowa w Woli Gródeckiej” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 Dz. U Nr 113 poz. 759.).

**Podstawa prawna**

Podstawa unieważnienia: art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp dotyczącej postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający w trakcie weryfikacji ofert stwierdził, że istnieje rozbieżność między treścią ogłoszeń na BIP Urzędu Gminy Jarczów i Biuletynie UZP a Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

1. W treści w/w ogłoszeń o zamówieniu były wymienione następujące dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferenta warunków udziału w postępowaniu:
  - *aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert*
  - *aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert*
  - *aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert*
  - *aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert*

- *opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia*

których natomiast nie zamieszczono w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

## 2. W SIWZ zawarto punkt:

- *aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. ( Załącznik Nr 6)*

którego nie zawarto w treści ogłoszenia o zamówienie zamieszczonego na Biuletynie UZP.

W ocenie Zamawiającego zaistniała rozbieżność pomiędzy poszczególnymi ogłoszeniami a także treścią SIWZ dotyczącą na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie wyboru zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymieniona przesłanka sformułowana w art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych musi być analizowana w kontekście naruszeń ustawy skutkujących wystąpieniem podstaw do unieważnienia umowy, o których mowa w art. 146 ustawy Prawo zamówień publicznych (m.in. wyrok KIO z dnia 7 lipca 2008 r., KIO/UZP 624/08). Zgodnie z treścią art. 146 ust. 6 Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Orzeczenie KIO z dnia 13 lutego 2008 r. (KIO/UZP 70/08), prezentuje pogląd, iż postanowienia ogłoszenia o zamówieniu dotyczące opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków muszą być takie same jak w specyfikacji. Wszelkie odstępstwa od tych reguł mogą wpłynąć na nierówne traktowanie wykonawców, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców unormowanej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Podobne stanowisko KIO z dnia 20 lipca 2010r. Sygn. akt KIO/KU 54/10. Zdaniem Izby, w przypadku gdy Zamawiający żąda określonych dokumentów, żądanie takie musi być zawarte zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SIWZ, ponadto zakres wymaganych dokumentów musi być identyczny w ogłoszeniu o zamówienia oraz SIWZ.

Rozbieżność pomiędzy sformułowaniem zawartym w ogłoszeniu a przede wszystkim w SIWZ mogła wprowadzić wykonawcę w błąd co do tego który z nich jest wiążący.

Warto zauważyć, iż w powyższej sytuacji Zamawiający nie może jednoznacznie i obiektywnie stwierdzić, który z warunków jest wiążący, a co za tym idzie nie może ocenić, który z wykonawców spełnia warunki udziału w postępowaniu. Taki stan można scharakteryzować w oparciu o wyrok KIO z dnia 7 lipca 2008 r. (KIO/UZP 624/08) oraz wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 listopada 2005 r. jak obiektywną niemożność dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty. Jest to nieusuwalna wada postępowania, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, iż daje podstawę do żądania jej unieważnienia.

W związku z tym należało postanowić jak wyżej.